Bijlage 1

Advies Commissie.

Contactpersoon

Datum
6 oktober 2015

Kenmerk: nvt

Bijlage(n): nvt

verslag

Verslag hoorzitting bezwaar Bestuurscollege (BC) van Sint Eustatius tegen het besluit van de minister van BZK d.d. 10 juni 2015, inzake het instellen bestuurlijk toezicht en aanwijzing begroting en financieel beheer.

Vergaderdatum: 2 oktober 2015

Deelnemers:
De heer dr. mr. E. Arkenbout (BZK)
De heer X. Blackman (adviseur BC)
De heer drs. B. Bongers (lid adviescommissie)
De heer H. Gittens, MBA. CPA. (collegelid Cft)
De heer mr. B. Heyer (secretaris adviescommissie)
De heer G. Isabella, (Rijksvertegenwoordiger)
Mevrouw mr. M. Kalter (BZK)
Mevrouw mr. A. McKenzie-Tatem (gedeputeerde)
De heer drs. M. Meijberg (BZK)
De heer mr. drs. J.W. Severijnen (lid adviescommissie)
De heer de heer mr. J. P. Spijk MA (voorzitter adviescommissie)
De heer drs. M. Twisk (secretaris Cft)
De heer R. Zaandam (gedeputeerde)

---

1. Opening

De Voorzitter (Vz) opent de hoorzitting om 10.00 uur en heet eenieder welkom, in het bijzonder de vertegenwoordigers van het Bestuurscollege (BC), nu deze bijeenkomst op St Eustatius plaatsheeft. Vervolgens geeft hij een toelichting op de orde van de hoorzitting, zoals beschreven onderaan de agenda. Daarbij wordt vermeld dat de adviescommissie ex nunc zal toetsen, wat inhoudt dat de laatste stand van zaken worden meegewogen in het advies. Hierna volgt een uiteenzetting van de aanleiding voor het nemen van het besluit van de minister van BZK d.d. 10 juni 2015 en het daaropvolgend bezwaar. Tevens wordt vermeld dat de leden van de adviescommissie alsmede de secretaris niet inhoudelijk betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het bestreden besluit.

2. Ontvankelijkheid bezwaarschrift

De Vz vraagt aan de vertegenwoordigers van het BC of het oorspronkelijke ondertekende bezwaarschrift per koeriersdienst FedEx is verstuurd en of daarvan een bewijsstuk kan worden overgelegd. Verder vraagt hij op welk bestuursorgaan het BC doelt in het schrijven d.d. 15 juli 2015, kenmerk 325/15. Daarin wordt gesteld dat uit een eerdere discussie met een ander bestuursorgaan de uitkomst was dat een elektronische kopie van een getekend origineel voldeed voor het

aantekenen van bezwaar.

Afgesproken wordt dat het BC de informatie t.a.v. het FedEx-bewijsstuk en de hiervoor genoemde eerdere discussie zo spoedig mogelijk aan de secretaris aanlevert.

Het BC voert aan dat het besluit is gericht aan het BC en het daarbij in diens belangen wordt geraakt. Verder wordt opgemerkt dat het besluit dat zich richt aan het BC van Openbaar Lichaam Sint Eustatius (OLSE), een aanwijzing aan de Rijksvertegenwoordiger (Rv) inhoudt. Dit laatste had in een apart schrijven aan de Rv moeten worden gecommuniceerd. De Vz verduidelijkt dat dit ook heeft plaatsgevonden bij schrijven van de minister van BZK d.d. 11 juni 2015. Afschrift van voormelde brief met daarin de aanwijzing aan de Rv, is opgenomen in het bezwaardossier dat tevens in bezit is van het OLSE.

De Vz verwijst naar bladzijde 12 van het door BZK opgestelde memo in reactie op het bezwaarschrift, d.d. 3 september 2015, waarin wordt betoogd dat het besluit het bestuurscollege niet rechtstreeks in diens belangen raakt, nu het slechts verplichtingen schept voor de Rijksvertegenwoordiger. De Vz merkt op dat het besluit inhoudt dat leden van het BC geacht werden feitelijk bij de totstandkoming van het Plan van Aanpak (PvA) te participeren en dat de Rv de leiding wordt geacht te hebben bij de uitvoering van het PvA. Normaliter komt de bevoegdheid tot het uitoefenen van de onderhavige bestuursbevoegdheden zelfstandig toe aan het BC, maar dient nu – aldus de aanwijzing - onder leiding van de Rv te geschieden. De vraag is of daarmee het BC niet in diens belangen wordt geraakt?

De heer Arkenbout verwijst naar voormeld memo en bevestigt het BZK standpunt, dat het BC niet rechtstreeks in diens belang wordt geraakt. Daarbij wordt erkend dat voor de uitvoering de Rv afhankelijk is van de medewerking van het BC en dat ervan wordt uitgegaan dat hij die ook krijgt.

De Vz verzoekt BZK om een nadere toelichting hoe "*verscherpt* toezicht", zoals vermeld in het besluit, gezien moet worden tegen het licht van hetgeen is bepaald in artikel 204, eerste lid, sub g, van de WolBES. Zijdens BZK wordt gereageerd dat dit een mededeling is van feitelijke betekenis die niet afdoet aan de wettelijke bepalingen en nadere invulling moet krijgen bij de uitvoering.

3. Inhoudelijke bespreking Besluit en Bezwaarschrift

Zijdens het BC wordt gesteld dat de minister van BZK de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet in acht heeft genomen bij het nemen van de bestreden beslissing. Er zou geen escalatiemodel zijn gehanteerd met o.a. de signalerende, bemiddelende, interveniërende fase, etc. Er is in casu direct overgestapt naar een interveniërende fase. Gelet op de relatie tussen de BES-wetgeving en het (ongeschreven) Nederlandse bestuursrecht, mag dit op z'n minst opmerkelijk worden genoemd.

Verder stelt het BC dat de zogeheten 'boycot' vanuit Den Haag, nadelige effecten heeft voor het vinden van oplossingen voor de problematiek. De reactie van de minister van BZK op het bezwaarschrift zou overigens diverse tegenstrijdigheden inhouden. Als voorbeeld wordt genoemd dat de minister enerzijds stelt dat de afgelopen jaren het financieel beheer en de financiële toestand ernstig zijn verslechterd en anderzijds dat de verbeteringen in het financieel beheer uitvloeisel

zijn van de invoering van AFAS (software ten behoeve van optimaliseren van de informatie- en communicatielijnen binnen de organisatie).
Overigens was c.q. is er naar de overtuiging van het BC geen sprake van een dusdanige ernstige situatie dat die een directe aanwijzing als deze zou rechtvaardigen.

Het BC merkt voorts op dat het besluit waarin Exclusive Business Booster Enterprises wordt aangesteld, noch door de gezaghebber is vernietigd, noch door de Rv in behandeling is genomen. Er zou verder geen wettelijke grondslag zijn die zich verzet tegen voormeld aanstellingsbesluit. Dit besluit is overigens nooit uitgevoerd, waardoor de minister zich ten onrechte op het standpunt stelt dat de gedeputeerde een familielid zou hebben benoemd. Het BC stelt daarom dat het de toezichthoudende structuur naar behoren heeft gefunctioneerd.

Zijdens BZK wordt aangevoerd dat er geruime tijd grote zorgen bestaan bij de minister van BZK. Er wordt bestreden dat er niet getracht zou zijn om in dialoog met het OLSE te treden. De aanwijzing kan dan ook niet als verrassing zijn gekomen. Verder wordt bestreden dat er geen hulp zou zijn aangeboden met oog op versterking van de bestuurskracht. Het aanbod tot het verlenen van hulp door de minister van BZK geldt overigens nog steeds.

Voorts wordt gesteld dat er geen sprake is van een boycot, maar dat het momenteel verstandig is om bestuurlijke contacten enkel via de Rv te laten lopen. Het is namelijk weinig zinvol om op allerlei niveaus gesprekken te laten plaatsvinden, zolang de kwaliteit van het bestuur en de bestuurskracht niet op orde is.

Voor wat betreft het standpunt van het BC dat door de aanwijzing problemen ontstaan in het functioneren van het bestuur, zou dit een verdraaiing van feiten zijn. Juist het disfunctioneren van het bestuur was aanleiding voor de aanwijzing. Desalniettemin wordt zijdens de minister van BZK de handreiking gedaan om samen te komen tot een oplossing. Van vooringenomenheid bij het nemen van het bestreden besluit, is geen sprake. Al langere tijd zijn er problemen en het BC heeft zelf erkend dat hulp vanuit het Cft en BZK noodzakelijk is.

Op de vraag van de Vz naar het karakter van het gesprek in juni 2015 met de Secretaris-Generaal (SG) zoals vermeld in het bestreden besluit, antwoordt gedeputeerde Zaandam het geen 'overleg' was. De SG zou toen enkel ruimte hebben gelaten voor diens mededeling wat qua maatregelen aan de minister zou worden geadviseerd.

De voorzitter vraagt om toelichting bij de stelling van het BC dat de aanwijzing een beslag legt op de beperkte capaciteit van het OLSE. De minister van BZK stelt immers dat dit ter ondersteuning van de capaciteit is. Het BC antwoordt dat er een traject met het Cft gaande was om te komen tot oplossingen. De aanwijzing zou dit doorkruisen. Verder is in het verleden gevraagd om ondersteuning en is die pertinent geweigerd. Er werd daarbij steeds verwezen naar de stuurgroep om dit soort zaken te bespreken. De extra belasting komt tot uiting doordat naast het reguliere werk, het BC wordt geacht te participeren in de stuurgroep.

Zijdens BZK wordt opgemerkt dat op 14 september 2015 de SG op Sint Eustatius was om onder andere de belevingen van het eerste gesprek nader te bespreken.

Daarbij is verduidelijkt dat de SG de problemen "op z'n Hollands" heeft aangekaart. Dit zou de wellicht indruk gewekt kunnen hebben dat een overleg niet mogelijk zou zijn. Dit was echter totaal niet het geval. Er is toen geconstateerd dat de gedeputeerden een einde maakten aan het gesprek.

Over de jaren heen is herhaaldelijk hulp aangeboden en dit aanbod staat nog steeds. Uiteraard zijn daar voorwaarden aan verbonden. Verder is het moeilijk te bevatten dat de aanwijzing een extra last legt op de capaciteit. Zij is immers juist bedoeld om de capaciteit te versterken. Verder rijmt de handelwijze van het BC niet met diens argument van gebrek aan capaciteit. Daarbij wordt gewezen naar het hoge verloop van ambtenaren, met als voorbeeld het min of meer gedwongen vertrek van het hoofd van Financiën.

Vervolgens komt de voorbereiding van het besluit ter sprake. Daarbij wordt toegelicht dat in Nederland artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is. Dit houdt in dat voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, het die belanghebbende in de gelegenheid stelt zijn zienswijze naar voren te brengen indien de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en die gegevens niet door belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt. In onderhavige casus is weliswaar dit Awb-artikel niet van toepassing, maar het principe van hoor en wederhoor geldt als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur (abbb). De vraag is of voorafgaand aan het bestreden besluit consultatie heeft plaatsgevonden. Verder wordt gevraagd hoe het tijdstip van het bestreden besluit zich verhoudt met de onderhandelingen die op dat moment gaande waren tussen het OLSE en het Cft.

Zijdens BZK wordt in hoofdlijnen verwezen naar de reactie in de memo. Het besluit is genomen na opmaak van de balans tussen besluitvaardigheid en handelen ingegeven door urgentie. Er is een reeks aan correspondentie van het Cft met het BC waarin de problemen ter sprake komen. Verder is de problematiek waarmee het BC te kampen heeft breder dan enkel het financieel aspect. Het heeft onder andere te maken met de relaties tussen het OLSE en de diverse departementen, waar voortdurend fricties leken te bestaan wegens het niet nakomen door het BC van gemaakte afspraken. Dit heeft ertoe geleid dat op een gegeven moment een streep in het zand moest worden getrokken. Het bovenstaande neemt niet weg dat er nog steeds bereidwilligheid is om samen met het BC te werken naar een oplossing.

Betreffende het onderdeel van artikel 4:8 Awb zijnde een abbb, wordt voorts opgemerkt dat in eerste instantie het gesprek met de SG in juni 2015, in het kader van hoor en wederhoor had moeten plaatsvinden. Dit gesprek is echter niet op deze wijze tot stand gekomen. Indien wordt bepaald dat er onvoldoende invulling is gegeven aan het beginsel van hoor en wederhoor, volgt uit de jurisprudentie dat met het houden van een hoorzitting dit gebrek kan worden gerepareerd.

De Vz stelt dat gelet op het verschil in beleving van het gesprek met de SG in juni, er mogelijkerwijs niet is voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor, maar bevestigt de gesignaleerde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Vervolgens vraagt de Vz wat de aanleiding was voor een verplichtingenstop en of het treffen van een lichtere maatregel meer passend was geweest. Zijdens BZK werd geantwoord dat er gegronde vrees was voor een steeds verslechterende situatie. Met het oog op de belangen van de bewoners van het OLSE is besloten niet te wachten tot het kalf was verdronken alvorens de put te dempen.

Zijdens het BC wordt opgemerkt dat reeds bij de vorige coalitie in overleg met het Cft, medio 2014 een verplichtingenstop was geëffectueerd. Een nieuwe verplichtingenstop is derhalve overbodig. Indien er nieuwe mensen zouden zijn aangesteld, had dit de goedkeuring van de Rv nodig en dus is laatstgenoemde aansprakelijk. In het kader van continuïteit zijn er enkel drie mensen aangesteld, te weten een arts, een verpleegster en een restauratiehouder. Voor wat betreft de stelling dat er andere benoemingen hebben plaatsgevonden waaronder bij het Wegenfonds, kan vermeld worden dat deze nooit zijn geëffectueerd.

4. Adviescommissie hoort deskundigen;

- **De heer Isabella, Rijksvertegenwoordiger**

De Rv schetst een overzicht van het proces dat uiteindelijk heeft geresulteerd in de aanwijzing. Betrokkene is na ontvangst van de aanwijzing gericht aan zijn persoon, gelijk vertrokken naar het OLSE om in overleg te treden met het BC. Het werd echter snel duidelijk dat niet gerekend kon worden op de medewerking van het BC. Ondanks herhaalde uitnodigingen hebben de gedeputeerden stelselmatig geweigerd te participeren in de stuurgroep. Als gevolg daarvan heeft de stuurgroep, die wel de medewerking kreeg van zowel de gezaghebber als de eilandsecretaris, op grond van beschikbare informatie moeten inventariseren waar hulp nodig was, maar ook kon worden geboden.

In navolging van de aanwijzing heeft de daarvoor in het leven geroepen stuurgroep een PvA opgesteld en aan de minister van BZK aangeboden. Op voorstel van het Cft is een expertgroep ingesteld die het financieel beheer nader zal uitwerken. Het advies van de expertgroep zal integraal in het PvA worden opgenomen. Verwachting is dat het advies van de expertgroep in de tweede week van oktober gereed zal zijn. Na vaststelling van het PvA door de minister is het door hem aan het BC gezonden, waarbij hij er van uitgaat dat het BC het PvA spoedig agendeert en tot implementatie ervan besluit. Alle punten uit het PvA dienen voor 2018 te zijn uitgevoerd. Verder wijst de Rv op het feit dat er gesuggereerd zou zijn dat van zijn kant geen gehoor zou zijn gegeven aan de uitnodiging van het BC om in overleg te treden. De Rv verklaart weinig behoefte te hebben aan eenrichtingsverkeer, gelet op het feit dat zijn uitnodigingen voor dialoog stelselmatig werden geweigerd. Voorts merkt hij op dat het BC een bredere bezetting kent dan de twee gedeputeerden die aan tafel plaats hebben genomen.

In reactie op dit laatste geeft de Vz aan dat het BC was uitgenodigd voor deelname aan de hoorzitting. Het feit dat de gedeputeerden aanwezig zijn, leidt tot de presumptie dat zij bevoegd zijn om het BC te vertegenwoordigen. Gedeputeerde Zaandam merkt op dat zich in het dossier een brief van het BC van 26 augustus 2015 bevindt, waarin de vertegenwoordiging van het BC voor deze hoorzitting is omschreven. De secretaris bevestigt dit.

Op de vraag van de Vz waarom de gedeputeerden niet hebben deelgenomen aan de stuurgroep, wordt aangegeven dat deelname zou impliceren dat het BC het eens is met de aanwijzing. Gedeputeerde Zaandam zegt in dit verband toe e-mail-

wisseling met de Rv aan de commissie te zullen toezenden.

- **De heer Gittens en de heer Twisk (Cft)**

Aan de vertegenwoordigers van het Cft wordt verzocht nadere toelichting te geven waarom niet reeds in een eerder stadium maatregelen zijn getroffen. Aan de hand van de in het dossier opgenomen correspondentie, valt af te leiden dat al jaren ernstige zorgen worden geuit. Daarbij is herhaaldelijk gewaarschuwd dat indien er geen verbetering optreedt, er een advies zal uitgaan naar de minister van BZK om voorafgaand toezicht in te stellen.

De Vz verwijst daarbij o.m. naar het schrijven van het Cft aan het BC van 1 juli jl., waarin verslag wordt gedaan van de bespreking tussen BC en Cft van 26 juni jl. In dat gesprek is o.m. tussen beide partijen afgesproken dat de verplichtingenstop van toepassing zal blijven tot het moment dat de begroting weer voldoet. Aansluitend zal de minister van BZK worden geadviseerd de verplichtingenstop op te heffen en in plaats daarvan voorafgaand toezicht in te stellen. De Vz wijst ook op het schrijven van het BC aan de minister van BZK van 26 augustus 2015, waarin het BC stelt, mede naar aanleiding van de bevindingen van het ComFin, het financieel beheer van het OLSE op een praktische en realistische wijze structureel te willen verbeteren; steun van het Cft en BZK is daarbij noodzakelijk, aldus het BC.

Zijdens het Cft wordt aangegeven dat steeds het proces van de Wet financiën openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba (Finbes) is gevolgd. Geconstateerde signalen zijn met het BC besproken en waar het OLSE geen opvolging gaf, zijn er consequenties aan verbonden. Zo is voor wat betreft de derde begrotingswijziging 2014 een negatief advies gegeven. Aangezien er nog 30 dagen waren voor het einde van 2014, het tekort werd geschat tussen $100.000 à $300.000, is afgesproken om de Eilandsraad in te lichten en over te gaan tot een verplichtingenstop. Begin 2015 is aan de hand van de eerste uitvoeringsrapportage geconstateerd dat de effecten van enige verplichtingstop niet doorkwamen in de cijfers. Er zou zelfs sprake zijn van nog grotere tekorten. De Vz vraagt of de verplichtingenstop enkel is aangekondigd of dat deze daadwerkelijk is geïmplementeerd, zoals gesteld door het BC. Het Cft geeft aan van het BC te hebben vernomen dat er verplichtingenstop was aangekondigd. Er is echter niet gebleken dat dit ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Het klopt dat er voorafgaand aan de aanwijzing een traject liep met het OLSE. Bij schrijven d.d. 4 juni 2015 is het BC geadviseerd om de begroting conform de wet op orde te brengen. Het Cft bevestigt het beeld van fors oplopende tekorten in het uitvoeringsjaar 2015, terwijl ook het tekort van circa 1 miljoen dollar uit 2014 nog moest worden gecompenseerd. Er is tevens gewaarschuwd dat bij het uitblijven daarvan op 18 juni 2015, niet kon worden uitgesloten dat het advies voor het geven van een aanwijzing gericht zou worden aan de minister van BZK. Het bestreden besluit volgde echter al op 10 juni 2015. Voor zover bij de aanwezigen van het Cft bekend, is dit onderwerp ter sprake gekomen in het periodiek overleg tussen de voorzitter van het Cft en de SG. Echter, gelet op het voortraject en de verslechterende situatie had dit besluit geen verrassing mogen zijn.

Voor wat betreft de afspraken na de aanwijzing tussen het Cft en het OLSE, wordt aangegeven dat er deels vooruitgang is geboekt. Er is een expertgroep samengesteld die binnen korte termijn een advies zal geven op het gebied van het financieel beheer. Daarentegen is er geen nieuw voorstel gedaan inzake de begrotingswijzing 2015. Voor wat betreft de jaarrekening 2014, deze bevindt zich in een afrondende fase. Door gebrek aan capaciteit worden er geen cijfers aangeleverd en kan derhalve geen beeld van de financiële situatie gevormd worden. Het Cft heeft indicatie dat de toestand steeds slechter wordt.

- **Reacties partijen op verklaringen deskundigen**

De Vz benadrukt de urgentie van een spoedige vaststelling van de begrotingswijzing 2015. Aan het BC wordt gevraagd wat de appreciatie is van het door BZK gedane aanbod voor hulp. Zijdens het OLSE wordt opgemerkt dat aangezien er nog steeds problemen zijn, de eerder geboden hulp inadequaat is gebleken. Derhalve zag het BC zich genoodzaakt om geëigende maatregelen te treffen vooruitlopend op de uitvoering van de aanwijzing door de Rv. Er is een financiële commissie in het leven geroepen om het BC te assisteren. De verwachting is dat de jaarrekening 2014, de begrotingswijziging 2015 en de concept begroting 2016 binnen korte tijd gereed zullen zijn. De concept begrotingswijzing 2015 zal naar verwachting op maandag 5 oktober 2014 aan de gedeputeerde worden aangeboden.

Complicerende factor in het geheel was het vertrek van het hoofd van Financiën, die ondanks een contractverlenging van een maand, niet in staat is gebleken om alles op orde te laten en over te dragen. Daarnaast heeft een andere medewerker bij de afdeling financiën zijn ontslag aangeboden. Beiden vervulden cruciale functies en bij hun vertrek is waardevolle kennis verloren gegaan.

Op de vraag van de Vz of het aanbod van BZK inzake hulp nog steeds geldt, wordt opgemerkt dat eerder gedane opmerking inzake inadequate hulp, niet in goede aarde valt. Desondanks blijft het aanbod staan.

5. Resterende vragen adviescommissie aan partijen

Partijen worden in gelegenheid gesteld om slotopmerkingen te maken. Zijdens het BC wordt opgemerkt dat er gesteld zou zijn dat het PvA een algemene insteek heeft in plaats van een specifieke. Indien het PvA beoogt om specifieke tekortkomingen bij het BC te verhelpen, zou een algemene aanpak niet stroken met de aanwijzing. Ten aanzien van hetgeen het Cft gedurende de vergadering naar voren heeft gebracht, wordt aangegeven dat dit strookt met de werkelijkheid.

De Rv herbevestigt dat expertgroep aanvang heeft gemaakt met werkzaamheden. Het advies van de expertgroep inzake financieel beheer zal integraal onderdeel uitmaken van het bredere PvA. Op het moment dat het BC besluit tot implementatie van het brede PvA, kan uitvoering daaraan worden gegeven.

Zijdens het BC wordt gesteld dat het PvA is ontvangen, maar de wens is om deze rustig te kunnen doornemen en eventueel te voorzien van commentaar. De Rv geeft aan dat het brede PvA door de minister van BZK ter implementatie aan het BC is aangeboden. Het PvA dient nu enkel aangevuld te worden met het financiële gedeelte, waarvoor het advies van de expertgroep wordt afgewacht. Indien het BC input wil leveren, is in de tweede week van oktober ruim gelegenheid om dat te doen in de context van de expertwerkgroep.

Ten slotte wordt zijdens het Cft opgemerkt dat in eerdere bijeenkomst tussen het BC en het Cft er nadrukkelijk is verzocht om het advies van de expertgroep te omarmen. Van belang is dat het OLSE het PvA zo snel mogelijk implementeert ter verbetering van het financieel beheer.

6. Sluiting
De voorzitter verzoekt ten slotte het BC om de adviescommissie te voorzien van bewijsstukken dat het oorspronkelijke bezwaarschrift met FedEx is gestuurd. Tevens wordt verzocht stukken aan te leveren van de eerdere discussie met een (ander) bestuursorgaan waaruit blijkt dat het aanleveren van e-mailstukken voldoende zou zijn voor het aantekenen van een bezwaarschrift.

De Vz bedankt alle partijen voor hun constructieve bijdrage en spreekt de hoop uit dat eenieder meent dat hij c.q. zij naar behoren is gehoord. Met dat laatste wordt stilzwijgend ingestemd. De voorzitter sluit de bijeenkomst om 11.55 uur.

Den Haag, 27 oktober 2015

de voorzitter
mr. J.P. Spijk MA

de secretaris
mr. B. Heyer